

Obvodnímu soudu v Praze 5

Náměstí Kinských 5

Praha 5 – Smíchov

150 74

Žalobci:

- 1. Sdružení obrany spotřebitelů ČR**, občanské sdružení se sídlem v Praze 1, Rytířská 10 , PSČ 110 00, IČ 48 42 96 27, zastoupené pověřenou zaměstnankyní Mgr. Klárou Příkrylovou, narozenou dne 26.5.1981
- 2. Ekologický právní servis**, občanské sdružení se sídlem v Táboře, Převrátilská 330, IČ: 65 34 14 90, zastoupené pověřeným zaměstnancem Mgr. Filipem Gregorem, narozeným dne 27.6.1982
Adresa pro doručování je Ekologický právní servis, Dvořákova 13, Brno 602 00.

Žalovaný:

CCB Finance, a. s. , se sídlem v Praze 5, Šafránkova 1
IČ: 25 10 37 68, zapsaná v obchodním rejstříku u rejstříkového soudu v Praze, spisová značka B 9319

Žaloba o zdržení se protiprávního jednání

Dvojmo

Přílohy:

- 1. stanovы Ekologického právního servisu*
- 2. stanovы Sdružení obrany spotřebitelů*
- 3. Všeobecné smluvní podmínky (VSP) společnosti CCB Finance, a.s. pro poskytování úvěrů na dopravní techniku (VSP AutoCCB_01_01_2005v02)*
- 4. Úvěrová smlouva společnosti CCBF uzavřená 12.1.2005*
- 5. Kalkulace předčasného ukončení této smlouvy ke dni 12.6.2005*
- 6. Kalkulace předčasného ukončení této smlouvy ke dni 12.7.2006*
- 7. Splátkový kalendář k této smlouvě*
- 8. plná moc udělená Filipu Gregorovi k zastupování Ekologického právního servisu*
- 9. plná moc udělená Kláře Příkrylové k zastupování Sdružení obrany spotřebitelů*
- 10. zápis z členské schůze Ekologického právního servisu ze dne 18.10.2004*

11. výzva ke zdržení se protiprávního jednání a návrh k jednání o smírném řešení ze dne 22.2.2006
12. urgence SOS k vyjádření se CCBF k výzvě zdržení se protiprávního jednání ze dne 14.3.2006
13. vyjádření CCBF datované 8.3.2006 k výzvě ke zdržení se protiprávního jednání ze dne 22.2.2006
14. odpověď SOS a EPS ze dne k vyjádření CCBF ze dne 8.3.2006
15. vyjádření CCBF datované 14.4.2006 k odpovědi SOS a EPS ze dne

I. Aktivní legitimace

1. Prvý žalobce, Sdružení obrany spotřebitelů (SOS), je občanským sdružením zabývajícím se ochranou spotřebitele, Cíli jeho činnosti jsou, jak vyplývá z jeho stanov (bod II/1) především hájení zájmů spotřebitelů v těch oblastech, kde síly jednotlivce na tuto ochranu nestačí, odstraňování nedostatků na trhu a budování občanské složky ochrany spotřebitele. Tato činnost zakládá oprávnění prvního žalobce hájit zájmy spotřebitelů ve smyslu § 25 odst. 2 zákona na ochranu spotřebitele (634/1992 Sb.).

2. Druhý žalobce, Ekologický právní servis (EPS), je občanským sdružením zabývajícím se prosazováním práva ve veřejném zájmu (zejm. v ochraně životního prostředí, lidských práv, práv spotřebitele) prostřednictvím poskytování právní pomoci nevládním neziskovým organizacím a občanům. Jedním z cílů EPS, jak vyplývá i z jeho stanov (článek č. 3 písm. d), je i ochrana zájmů spotřebitelů. Tato činnost zakládá oprávnění druhého žalobce hájit zájmy spotřebitelů ve smyslu § 25 odst. 2 zákona na ochranu spotřebitele (634/1992 Sb.).

Navržené důkazy:

1. *stanovy SOS*
2. *stanovy EPS*
3. *výslech účastníků*
4. *plná moc udělená Filipu Gregorovi k zastupování Ekologického právního servisu*
5. *plná moc udělená Kláře Přikrylové k zastupování Sdružení obrany spotřebitelů*
6. *zápis z členské schůze Ekologického právního servisu ze dne 18.10.2004*

II. Kalkulace plateb k předčasnému ukončení úvěru

CCB Finance, a. s. (dále jen CCBF) je dceřinou společností banky CC-Bank AG, Mönchengladbach, SRN. Na českém trhu operuje v různých podobách od roku 1997. Zabývá se poskytováním finančního leasingu, spotřebitelských úvěrů na novou a ojetou dopravní techniku a hotovostních půjček. Poskytování spotřebitelských úvěrů podřizuje CCBF mimo jiné svým Všeobecným smluvním podmínkám pro poskytování spotřebitelského úvěru na dopravní techniku (dále jen VSP). Smlouvy jsou uzavírány formou formuláře úvěrové smlouvy CCBF.

Dle článku 6.2.1 VSP je zákazník oprávněn doplatit úvěr i před dobou stanovenou ve smlouvě. Zákazník je v takovém případě povinen uhradit částku, jež zahrnuje nesplacenou část jistiny a celou částku poplatku za zpracování úvěru a úroky do okamžiku předčasného ukončení úvěrové smlouvy. Mimo to je zákazník povinen za předčasné ukončení úvěrové smlouvy zaplatit společnosti CCBF poplatek ve výši 5 % z nesplacené části jistiny, minimálně však 10.000,- Kč plus DPH, maximálně 30.000,- Kč plus DPH.

Navržený důkaz:

1. Všeobecné smluvní podmínky (VSP) společnosti CCB Finance, a.s. pro poskytování úvěrů na dopravní techniku (VSP AutoCCB_01_01_2005v02)

Právo splatit spotřebitelský úvěr před dobou stanovenou ve smlouvě je zaručeno § 11 z. č. 321/2001 Sb. Zákon s touto eventualitou spojuje nárok spotřebitele na snížení plateb se spotřebitelským úvěrem souvisejících tak, že žádný z účastníků smlouvy nezíská předčasným splacením úvěru nepřiměřený prospěch.

Z kalkulací výše uvedených poplatků provedených žalovaným ke dni 12.6.2005 a 12.7.2006, která jsou přiložena coby navržený důkaz, vyplývá, že model stanovený ve VSP žalobce vede k situaci, kdy je spotřebitel povinen bez ohledu na již splacenou část úvěru v případě předčasného doplacení úvěru uhradit žalovanému částku, která výrazně přesahuje původní výši úvěru. V doloženém příkladu činila výše úvěru 138 600 Kč. Spotřebitel splatil v 5 splátkách dohromady 26 015 Kč a poté zažádal žalovaného o kalkulaci předčasného splacení úvěru (12.6.2005). Žalovaný požadoval úhradu 168 173 Kč. V kalkulaci provedené žalovaným ke stejné smlouvě ke dni 12.7.2006 požadoval žalovaný uhradit částku 127 051 Kč, přičemž v 18. splátkách mu již bylo zaplaceno 93 564 Kč.

Žalovaný požaduje při předčasném doplacení úvěru doplatit nesplacenou část jistiny a zároveň nepožaduje doplatit budoucí úroky. Nicméně v jím kalkulované „nesplacené části jistiny“ část těchto úroků skrývá. V doloženém příkladu činila výše úvěru (jistina) 138 600 Kč. Celkové náklady spotřebitele měly dosáhnout 249 744 Kč. Při rovnoměrném rozložení by převedeno na měsíční splátku ve výši 5 203 Kč měla jistina činit 2 887,5 Kč z každé splátky. V pěti měsíčních splátkách uhrazených v prvním doloženém příkladu by uhrazená částka jistiny tedy měla činit 14 437,5 Kč. Výše nesplacené jistiny by tedy měla být 124 162,5 Kč, avšak v kalkulaci předložené žalovaným je výše nesplacené jistiny 133 227,41 Kč (po odečtení poplatku za zpracování úvěru od požadovaného doplatku). Splacená jistina dle výpočtu žalovaného tedy činila 5 372,59 Kč, cca 37% jistiny, která by poměrně měla být splátkami již uhrazena.

V 18 měsíčních splátkách uhrazených v druhém doloženém příkladu by uhrazená částka jistiny měla činit 51 975 (při stálém poměru úhrady jistiny v měsíční splátce v hodnotě 2 887,5 Kč). Výše nesplacené jistiny by tedy měla být 86 625 Kč, avšak v kalkulaci předložené žalovaným je výše nesplacené jistiny 102 099,1 Kč (po odečtení poplatku za zpracování úvěru od požadovaného doplatku). Splacená jistina dle výpočtu žalovaného tedy činila 36 500,9 Kč, cca 70 % jistiny, která by poměrně měla být splátkami již uhrazena.

Tento rozdíl je důsledkem tzv. anuitního účtování splátek, ve kterých je splácení jistiny a úroku díky rozvrstvení do měsíčních splátek o fixní výši rozděleno v čase nerovnoměrně. V měsíční splátce úroku a jistiny, která činí v doloženém příkladě 3 964,01 Kč, je zpočátku úhrada odpovídající, tedy měsíční, části úroku z nesplacené části jistiny vyšší, než hodnota, která by odpovídala poměrné části z celkového úroku. V doloženém příkladě v první splátce je to 1 905,75 Kč vůči 1 076,51 Kč. O tento rozdíl je menší část splátky, která slouží k úhradě jistiny. Tento způsob splácení úvěru vede k tomu, že většina celkového úroku je splacena poměrně brzy, zatímco ke splácení vlastní jistiny dochází z větší části v pozdějších splátkách, což se projeví v případě předčasného splacení úvěru prospěchem žalovaného, který se projevuje tak, že za zkrácenou dobu, po kterou poskytl spotřebiteli úvěr, vyinkasuje poměrně větší část protiplnění druhé strany.

Dle názoru žalobců vzniká nepřiměřený prospěch žalovanému při předčasném splacení úvěru v podobě povinnosti spotřebitele uhradit celý poplatek za zpracování úvěru, který je splatný v měsíčních splátkách a který je, v doloženém příkladě, v celkové výši 27 846,24 Kč, a poplatek za předčasné ukončení úvěrové smlouvy ve výši 5 % z nesplacené části jistiny a o minimální výši 10.000 Kč. Tyto poplatky funkčně nahrazují úrok, který žalovanému uchází s předčasným splacením úvěru. V případech, kdy z nesplacené dlužné částky činí úrok a další poplatky méně než 10.000 Kč, což je minimální výše 5 % poplatku, způsobuje tento poplatek dokonce navýšení celkových nákladů spotřebitele na úvěr.

V doloženém příkladu činí výše úvěru 138 600 Kč, celkové náklady spotřebitele na úvěr měly činit 249 744 Kč. Příjem žalovaného (ve formě úroku a poplatku za zpracování úvěru) bez jistiny a bez plateb pojistného měl činit 79 518,72 Kč (51 672,48 Kč v podobě úroku a 27 846,24 Kč v podobě poplatku za zpracování úvěru). Dle kalkulace předčasného ukončení ze dne 12.6.2005 měla být žalovanému splacena celá jistina ve výši 138 600 Kč a navíc 52 293,7 Kč – bez plateb pojistného (26 015 Kč v 5 měsíčních splátkách + 158 173 Kč jako „doplatek“ + 10 000 Kč jako poplatek za předčasné ukončení úvěrové smlouvy – 3 294,3 v 5 měsíčních splátkách pojištění). Splácení úvěru bylo rozloženo do 48 měsíců, ale předčasné ukončení nastalo po 5. měsíci. Žalovaný by tedy poskytl úvěr zhruba na desetinu doby, na kterou byla uzavřena smlouva, ale přesto by vyinkasoval 65% svého zisku (mimo to, že by se mu vrátily veškeré vložené prostředky). Faktická

roční úroková sazba by činila, při započítání splaceného úroku a poplatku za zpracování úvěru), 90,5 %.

Dle kalkulace předčasného ukončení ze dne 12.7.2006 měla být žalovanému splacena celá jistina ve výši 138 600 Kč a navíc 72 697,52 Kč bez plateb pojistného (93 654 Kč v 18 měsíčních splátkách + 119 503 Kč jako „doplatek“ + 10 000 Kč jako poplatek za předčasné ukončení úvěrové smlouvy – 11 859,48 Kč v 18 měsíčních splátkách pojištění). Splácení úvěru bylo rozloženo do 48 měsíců, ale předčasné ukončení nastalo po 18. měsíci. Žalovaný by tedy poskytl úvěr zhruba na dvě pětiny doby, na kterou byla uzavřena smlouva, ale přesto by vyinkasoval 91% svého zisku (mimo to, že by se mu vrátily veškeré vložené prostředky). Faktická roční úroková sazba by činila, při započítání splaceného úroku a poplatku za zpracování úvěru), 35 %.

Žalobci se domnívají, že výše popsaný způsob kalkulace, který spočívá v tom, že spotřebitel hradí žalovanému ušlý zisk v podobě poplatků za zpracování úvěru a za předčasné ukončení úvěrové smlouvy, který by mu plynul v případě pokračování jejich smluvního vztahu, je v rozporu s § 11 z. č. 321/2001 Sb., jmenovitě s požadavkem, aby splacením spotřebitelského úvěru před dobou splatnosti nezískal žádný z účastníků smlouvy o spotřebitelském úvěru nepřiměřený prospěch na úkor ostatních účastníků. Dále, vzhledem k tomu, že na základě § 11 má spotřebitel právo předčasně úvěr splatit, se žalobci domnívají, že skutečnost, že spotřebitel v tomto modelu hradí ušlý zisk žalovaného za služby, které mu nejsou kvůli předčasnému doplacení poskytnuty, způsobuje bezdůvodné obohacení na straně žalovaného. Tento závěr je dle žalobců podpořen skutečností, že žalovaný ve svých obchodních podmínkách uvádí, že nepožaduje při předčasném splacení úvěru splacení úroků splatných po dni předčasného doplacení, avšak místo toho požaduje úhradu poplatků s jiným názvem, ale se stejným účelem. Zároveň, v souvislosti s tím, že žalovaný neinformuje spotřebitele ve smlouvě o tom, jakou část z jednotlivých měsíčních splátek tvoří úhrada jistiny, resp. úroku, vede tato praxe k rozporu s §§ 8 a 12 z. č. 634/1992 Sb., které stanovují zákaz klamání spotřebitele, resp. povinnost poskytovatele služby řádně informovat o ceně.

Navržené důkazy:

1. *Úvěrová smlouva společnosti CCBF uzavřená 12.1.2005*
2. *Kalkulace předčasného ukončení této smlouvy ke dni 12.6.2005*
3. *Kalkulace předčasného ukončení této smlouvy ke dni 12.7.2006*
4. *Splátkový kalendář k této smlouvě*

III. Chybějící náležitosti smlouvy

Formulářová smlouva a obchodní podmínky, kterými žalovaný podmiňuje uzavření úvěrové smlouvy se spotřebitelem neuvádí nebo uvádí klamavě některé její podstatné náležitosti.

§ 4(2)a z. č. 321/2001 Sb. uvádí povinnost stanovit ve smlouvě roční procentní sazbu nákladů (RPSN). Tato sazba vyjadřuje nárůst nákladů spojených s úvěrem – kromě úrokové sazby se do ní započítávají i další poplatky účtované věřitelem. Žalovaný RPSN uvádí dle názoru žalobců klamavým způsobem. V tabulce v úvěrové smlouvě, ve které jsou uvedena všechna podstatná čísla vztahující se k úvěru, je uvedena úroková míra o výši 16,50%. Pod touto tabulkou malým písmem mimo hlavní text je uvedena sazba RPSN o 27,24 %.

§ 4(2)d z. č. 321/2001 Sb. uvádí povinnost stanovit ve smlouvě veškeré jednotlivé platby se spotřebitelským úvěrem související. Úvěrová smlouva žalovaného uvádí poplatek za zpracování úvěru a skutečnost, že je splatný měsíčně ve splátkách, ale nestanovuje jeho celkovou výši. Klamavost tohoto údaje je umocněna skutečností, že poplatek je uveden ve smlouvě hned pod úrokovou mírou, která tento poplatek do sebe nezahrnuje. Úvěrová smlouva žalovaného uvádí dále měsíční splátku úvěru, ale neuvádí, jak velkou její část tvoří platba jistiny a jak velkou platba úroku.

§ 4(2)c z. č. 321/2001 Sb. uvádí povinnost stanovit ve smlouvě výši jednotlivých splátek, jejich počet a přesné časové rozložení. Žalovaný ve své úvěrové smlouvě tuto povinnost částečně plní údajem o počtu měsíčních splátek a jejich konstatní výši. Mimo to poskytuje spotřebiteli splátkový kalendář, kde jsou všechny jednotlivé splátky vypočteny a stanoveno datum jejich splatnosti a výše – zcela dle požadavků citovaného ustanovení. Tento kalendář však není součástí smlouvy, ale byl žalovaným pravidelně dodáván zhruba týden po uzavření smlouvy. V doloženém příkladu byl vystaven 18.1.2005, přičemž úvěrová smlouva byla uzavřena 12.1.2005. V této době platila dle § 57 z. č. 40/1964 Sb. 7 denní lhůta pro odstoupení od smlouvy uzavřené mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele. Smysl ustanovení § 57 je, že v případě uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání, nemá spotřebitel možnost řádně posoudit podmínky smlouvy, a proto je

mu dána dodatečná lhůta pro odstoupení od smlouvy bez udání důvodu. Informace obsažené ve splátkovém kalendáři jsou pro rozhodnutí spotřebitele o využití tohoto oprávnění podstatné, protože na rozdíl od smlouvy jsou spotřebiteli předloženy v jasné a srozumitelné formě, v souladu s požadavkem čl. 5 Směrnice Rady 93/13/EHS.

Navržené důkazy:

1. *Úvěrová smlouva žalovaného ze dne 12.1.2005*
2. *Splátkový kalendář k této smlouvě*

IV. Nakládání s osobními údaji

V bodě 8.3 VSP žalovaný podmiňuje uzavření úvěrové smlouvy poskytnutím osobních údajů spotřebitelem. Některé části tohoto ustanovení jsou v rozporu se zákonem.

Spotřebitel musí souhlasit s tím, že žalovaný zpracuje a bude využívat jeho osobní údaje, i když nedojde k uzavření smlouvy. Vzhledem k tomu, že VSP jsou součástí smlouvy, tak v případě, že nedojde k uzavření smlouvy, nevstupují v platnost ani ustanovení VSP. Jakékoliv zpracování osobních údajů žalovaným v takovém případě je v rozporu s § 5(2) z. č. 101/2000, který stanovuje, že osobní údaje mohou být zpracovány pouze se souhlasem subjektu údajů.

§ 5(1)a z. č. 101/2000 Sb. stanovuje povinnost zpracovatele údajů uvést účel, ke kterému jsou údaje zpracovány. Žalovaný tento účel specifikuje pouze příkladmo a uvádí, že je bude „využívat pro své potřeby“. Žalobci se domnívají, že takováto specifikace nespĺňuje požadavky výše uvedeného ustanovení zákona.

Žalovaný si vyhrazuje právo poskytnout v případě porušení smluvních podmínek osobní údaje spotřebitele třetím osobám, které zpracovávají údaje v rámci obecně závazných předpisů pro ocenění a kontrolu rizik a které jsou oprávněny tyto údaje poskytnout dále. Žalobci se domnívají, že tato smluvní podmínka je v rozporu s § 56 z. č. 40/1964 Sb., který stanovuje, že spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran. Citované oprávnění žalovaného výrazně ovlivňuje rovnováhu práv mezi žalovaným a spotřebitelem, protože v případě, že spotřebitel nebude respektovat některé ustanovení úvěrové smlouvy, byť nezákonné, může žalovaný předat jeho osobní údaje do databází, ke kterým mají přístup společnosti (finanční, telekomunikační atp.) poskytující služby spotřebitelům. Výskyt údajů v této databázi znamená, že jejich subjekt má velmi nízkou kredibilitu, což může mít v konečném důsledku pro spotřebitele tíživější finanční i životní důsledky, než se podíídit případnému protizákonnému postupu žalovaného.

Žalovaný si dále vyhrazuje oprávnění použít některé osobní údaje spotřebitelů pro reklamní kampaně zaměřené k jeho osobě. Žalobci se domnívají, že i toto ustanovení je v rozporu se zákazem nepřiměřených vedlejších smluvních ujednání v § 56 z. č. 40/1964 Sb. Není důvod pro to, aby bylo uzavření úvěrové smlouvy podmíněno souhlasem spotřebitele s tím, že mu bude adresovány reklamační materiály žalovaného.

Navržený důkaz:

1. *Všeobecné smluvní podmínky (VSP) společnosti CCB Finance, a.s. pro poskytování úvěrů na dopravní techniku (VSP AutoCCB_01_01_2005v02)*

V. Pokus o smír

SOS společně s EPS dopisem ze dne 22.2.2006 upozornily CCBF na výše uvedené skutečnosti a poskytly CCBF právní rozbor, který na vlastní náklady vypracovaly. Současně v dopise vyjádřily ochotu vyřešit záležitost smírně a požádaly CCBF, aby se do 8.3.2006 k dopisu vyjádřily. CCBF na výzvu nereagovala. Dne 14.3.2006 zaslalo SOS urgenci CCBF, ve kterém je žádalo, aby se k původní výzvě vyjádřila.

Tentýž den byla doručena SOS odpověď CCBF datovaná k 8.3.2006, ve které CCBF vyjádřila ochotu změnit své VSP v některých jiných bodech, jejichž protiprávnost SOS namítala. Nedošlo však ke shodě ohledně legálnosti poplatku, který si CCBF účtuje v případě předčasného splacení úvěru. V odpovědi CCBF zdůvodňovala tento poplatek nutnými administrativními náklady spojenými s předčasným splacením úvěru.

Na tuto odpověď SOS a EPS reagovaly dopisem odeslaným CCBF dne 5.4.2006, ve kterém zdůvodnění přiměřenosti poplatku zvýšenými administrativními náklady odmítly s poukazem na to, že výše poplatku se přímo odvozuje od výše nesplacené části jistiny, a tudíž daný poplatek představuje spíše náhradu ušlého zisku CCBF.

CCBF odpověděla dopisem datovaným k 14.4.2006, ve kterém opět argumentovala tím, že jí, v případě předčasného splacení úvěru vznikají náklady, aniž by je však upřesnila. Dle názoru žalobců těmito náklady CCBF míní ušlý zisk. CCBF se v dopise neztotožnila s názorem žalobců, že poplatek představuje nepřiměřený prospěch CCBF.

V této situaci nezůstává SOS a EPS jiné možnosti, než předat věc k rozhodnutí soudu.

Navržené důkazy:

1. výzva ke zdržení se protiprávního jednání a návrh k jednání o smírném řešení ze dne 22.2.2006
2. urgencye SOS k vyjádření se ČSA k výzvě zdržení se protiprávního jednání ze dne 14.3.2006
3. vyjádření CCBF datované 8.3.2006 k výzvě ke zdržení se protiprávního jednání ze dne 22.2.2006
4. odpověď SOS a EPS ze dne k vyjádření CCBF ze dne 8.3.2006
5. vyjádření CCBF datované 14.4.2006 k odpovědi SOS a EPS ze dne ?

VI. Žalobní návrh

Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuji proto žalobci soudu, aby vydal tento

r o z s u d e k :

1. **Žalovanému se přikazuje zdržet se vůči spotřebitelům užívání následujících nebo obsahově podobných smluvních podmínek, které**
 - a) které ho opravňují zpracovávat osobní údaje svých zákazníků k účelům, ke kterým jednotlivě tito nedali svůj souhlas;
 - b) které ho opravňují k poskytnutí osobních údajů svých zákazníků třetím osobám;
 - c) které ho opravňují ke zpracování osobních údajů subjektů, které s ním neuzavřely smlouvu, jejíž součástí, resp. součástí k ní připojených obchodních podmínek, je písemný souhlas subjektu se zpracováním svých osobních údajů;
 - d) které ho opravňují ke zpracování osobních údajů subjektů pro reklamní kampaně zaměřené k jejich osobám.
2. **Žalovanému se přikazuje zdržet se vůči spotřebitelům v úvěrové smlouvě neposkytování a klamavého uvádění informací podstatných pro posouzení smluvních závazků vyplývajících z úvěrové smlouvy, zejména:**
 - a) dodávání splátkového kalendáře později, než při uzavření úvěrové smlouvy;
 - b) neuvádění výše jednotlivých plateb, zejména jednotlivých splátek jistiny a jednotlivých splátek úroku a celkové výše poplatku za zpracování úvěru;
 - c) uvádět hodnotu RPSN odděleně od ostatních podstatných náležitostí smlouvy nebo uvádět ji menším fontem písma.

3. **Žalovanému se přikazuje zdržet se vůči spotřebitelům při výpočtu platby splatné při předčasném splacením úvěru účtování plateb, které představují náhradu úroku za dobu po předčasném splacení úvěru, zejména:**
 - a) **požadovat zaplacení poplatku za předčasné ukončení úvěrové smlouvy;**
 - b) **požadovat zaplacení v okamžiku předčasného splacení úvěru nesplacené části poplatku za zpracování úvěru, pokud byl splatný v měsíčních splátkách;**
4. **Na náklady žalovaného jsou žalobci oprávněni uveřejnit do 30 dnů od právní moci rozsudku formou inzerátu (v rozměru nejméně čtvrtiny novinové strany) ve věci vydaný pravomocný rozsudek ve zkráceném znění určeném soudem, a to v deníku MF DNES, Lidové noviny, Právo a Hospodářské noviny.**
5. **Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

V Brně dne 10.9.2006

Mgr. Filip Gregor
Ekologický právní servis

Mgr. Klára Přikrylová
Sdružení obrany spotřebitelů